



Die TTIP – „Goldgrube“ für die Entwicklungsländer oder Ausgrenzung der Ärmsten?

Torben Hars

April
2016



Gliederung

1. Einleitung	9
2. Gründe für die TTIP	10
3. Auswirkungen der TTIP auf die Entwicklungsländer	12
3.1 Beseitigung von Handelshemmnissen	12
3.1.1 Negative Auswirkungen	13
3.1.1.1 Handelsumlenkungseffekte	13
3.1.1.1.1 Abhängigkeit von der Art des Produktes	13
3.1.1.1.2 Einbindung in globale Wertschöpfungsketten	15
3.1.1.1.3 Großzügige Ursprungsregelungen	16
3.1.1.2 Präferenzerosion	16
3.1.1.3 Erhöhung der Regulierungsstandards zwischen den TTIP-Partnern	18
3.1.2 Positive Auswirkungen	19
3.1.2.1 Steigende Nachfrage innerhalb der TTIP	19
3.1.2.2 Spill-Over Effekte	20
3.1.2.2.1 Direkte Spill-Over Effekte	20
3.1.2.2.2 Indirekte Spill-Over Effekte	21
3.1.3 Ergebnisse einzelner Studien	22
3.2 Investorenschutz	23
3.3 Das globale Handelsregime - Geopolitische Dimension der TTIP	24
3.3.1 Vorteile eines multilateralen Handelssystems für Entwicklungsländer	24
3.3.2 Bedeutung der TTIP sowie anderer Freihandelsabkommen für die Zukunft	25
3.3.2.1 Bilaterale und regionale Freihandelsabkommen als „Stolpersteine“	26
3.3.2.2 Bilaterale und regionale Freihandelsabkommen als „Trittsteine“	26
4. Fazit	28



Literatur

- Aggarwal, Vinod K. TTIP Aims to Set New Global Trade Rules, But Much Depends on How Others Respond, Cato Online Forum, September 2015.
<http://www.cato.org/publications/cato-online-forum/ttip-aims-set-new-global-trade-rules-much-depends-how-others-respond>
(zitiert als: *Aggarwal*, Cato Online Forum, 2015)
- Akman, M. Sait How will the world respond to TTIP, World Economic Forum, 10.04.2015.
<http://www.weforum.org/agenda/2015/04/how-will-the-world-respond-to-ttip>
(zitiert als: *Akman*, World Economic Forum, 2015)
- Bauchmüller, Michael Abgeordnete dürfen TTIP-Dokumente nur unter strengen Auflagen einsehen, Süddeutsche Zeitung vom 26.01.2016.
<http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/bundestag-im-ttip-leseraum-herrschen-strenge-auflagen-1.2835011>
(zitiert als: *Bauchmüller*, SZ vom 26.01.2016)
- Berger, Axel und Brandi, Clara Die transatlantische Investitions- und Handelspartnerschaft (TTIP): Was sollte die Entwicklungspolitik tun?, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, Analysen und Stellungnahmen 01/2015.
http://www.die-gdi.de/uploads/media/AuS_1.2015.pdf
(zitiert als: *Berger/Brandi*, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 01/2015)
- Berger, Axel und Brandi, Clara TTIP: Implikationen des Abkommens für Drittländer, Heinrich Böll Stiftung, 22.07.2014.
<https://www.boell.de/de/2014/07/22/ttip-implikationen-des-abkommens-fuer-drittlaender>
(zitiert als: *Berger/Brandi*, Heinrich Böll Stiftung, 2014)
- Berger, Axel
Brandi, Clara
Kubny, Julia Welche Folgen hat das geplante Freihandelsabkommen zwischen USA und EU für Entwicklungsländer?, KfW-Development Research, Entwicklungspolitik Kompakt, Nr. 18, 14.10.2013.
https://www.kfw-entwicklungsbank.de/PDF/Download-Center/PDF-Dokumente-Development-Research/2013-10-14_EK_TTIP.pdf
(zitiert als: *Berger/Brandi/Kubny*, Entwicklungspolitik Kompakt, 2013)



- Bohnenberger, Fabian
Weinhardt, Clara
- TTIP und TPP bergen Risiken für Dritte, E+Z, Entwicklung und Zusammenarbeit, e-Paper Nr. 8, 2015.
<http://www.dandc.eu/de/article/regionale-handelsabkommen-sollten-einen-differenzierten-zugang-ermoeglichen>
- (zitiert als: *Bohnenberger/Weinhardt*, Entwicklung und Zusammenarbeit, 08/2015)
- Brakman, Steven
Kohl, Tristan
van Marrewijk, Charles
- The Impact of the Transatlantic Trade & Investment Partnership (TTIP) on Low Income Countries, Report for the Directorate for Trade Policy and International Economic Governance, The Ministry of Foreign Affairs, The Netherlands, Juli 2015.
<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2015/11/13/the-impact-of-the-transatlantic-trade-and-investment-partnership-ttip-on-low-income-countries/the-impact-of-the-transatlantic-trade-and-investment-partnership-ttip-on-low-income-countries.pdf>
- (zitiert als: *Brakman et al.*, 2015)
- Dieter, Heribert
- The Return of Geopolitics – Trade Policy in the Era of TTIP and TPP, Friedrich-Ebert-Stiftung, Dezember 2014.
http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/fachpublikationen/Dieter_FES_Geopolitics_2014.pdf
- (zitiert als: *Dieter*, Friedrich-Ebert-Stiftung, Dezember 2014)
- Draper, Peter
Ismail, Salim
- Sitting on the sidelines: How will mega-regionals affect African LDC's?, Bridges Africa, Volume 3, Issue 10 – December 2014.
<http://www.ictsd.org/bridges-news/bridges-africa/issue-archive/eu-us-going-their-own-way-what-does-ttip-mean-for-africa>
- (zitiert als: *Draper/Ismail*, Bridges Africa, 10/2014)
- Draper, Peter
Lacey, Simon
Ramkolowan, Yash
- Mega-Regional Trade Agreements: Implications for the African, Caribbean, and Pacific Countries, European Centre for International Political Economy, ECIPE Occasional Paper, No. 2/2014.
[http://www.ecipe.org/app/uploads/2014/12/OCC22014 .pdf](http://www.ecipe.org/app/uploads/2014/12/OCC22014.pdf)
- (zitiert als: *Draper et al.*, ECIPE, 02/2014)
- Endres, Alexandra
- NGO's kritisieren TTIP als Herrschaftsinstrument, ZeitOnline, 25.02.15.



<http://www.zeit.de/wirtschaft/2015-02/ttip-freihandelsabkommen-entwicklungslaender>

(zitiert als: *Endres*, ZeitOnline vom 25.02.15)

Europäische
Kommission

Mitgliedstaaten billigen bilaterale Handels- und Investitionsverhandlungen zwischen der EU und den USA, Memo der Europäischen Kommission, 14.06.2013.

[http://europa.eu/rapid/press-release MEMO-13-564 de.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-564_de.htm)

(zitiert als: *Europäische Kommission*, 14.06.2013)

Felbermayr, Gabriel
Aichele, Rahel

How to make TTIP inclusive for all? Potential economic impacts of the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) on developing countries, ifo Institut, August 2015.

<https://www.bertelsmann-stiftung.de/de/publikationen/publikation/did/how-to-make-ttip-inclusive-for-all-1/>

(zitiert als: *Felbermayr/Aichele*, ifo Institut, 2015)

Felbermayr, Gabriel
Heid, Benedikt
Lehwald, Sybille

Die Transatlantische Handels- und Investitionspartnerschaft (THIP) - Wem nutzt ein transatlantisches Freihandelsabkommen?, Global Economic Dynamics (GED), Bertelsmann Stiftung, 2013.

http://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/Projekte/87_Global_Economic_Symposium/S_TUDIE_Die_Transatlantische_Handels-und_Investitionspartnerschaft_THIP_.pdf

(zitiert als: *Felbermayr/Heid/Lehwald*, Bertelsmann Stiftung, 2013)

Felbermayr, Gabriel
Kohler, Wilhelm

TTIP und die Entwicklungsländer: Gefahren, Potenziale und Politikoptionen, ifo Schnelldienst 2/2015 – 68. Jahrgang – 29. Januar 2015.

<https://www.cesifo-group.de/portal/page/portal/0D132AF551925DBCE05400144FAFB1DA>

(zitiert als: *Felbermayr/Kohler*, ifo Schnelldienst 02/2015)

Felbermayr, Gabriel
Kohler, Wilhelm
Aichele, Rahel
Klee, Günther

Mögliche Auswirkungen der Transatlantischen Handels- und Investitionspartnerschaft (TTIP) auf Entwicklungs- und Schwellenländer, Studie des ifo Instituts, gemeinsam mit dem IAW Tübingen im Auftrag des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und



Yalcin, Erdal

Entwicklung (BMZ), Januar 2015.

http://www.cesifo-group.de/portal/page/portal/lang-en/DocBase_Content/BR/br-ifo-fober/ifo_Forschungsberichte_67.pdf

(zitiert als: *Felbermayr et al.*, ifo Institut, 2015)

Felbermayr, Gabriel
Kohler, Wilhelm
Aichele, Rahel
Klee, Günther
Yalcin, Erdal

Mögliche Auswirkungen der Transatlantischen Handels- und Investitionspartnerschaft (TTIP) auf Entwicklungs- und Schwellenländer, Studie des ifo Instituts, gemeinsam mit dem IAW Tübingen im Auftrag des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ), Executive Summary, 21.01.2015.

<http://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/PDF/Publikationen/Studien/moegliche-auswirkungen-ttip-entwicklungslaender-schwellenlaender,property=pdf,bereich=bmwi2012,sprache=de,rwb=true.pdf>

(zitiert als: *Felbermayr et al.*, ifo Institut, Executive Summary, 2015)

Felbermayr, Gabriel
Larch, Mario
Flach, Lisandra
Yalcin, Erdal
Benz, Sebastian
Krüger, Finny

Dimensionen und Effekte eines transatlantischen Freihandelsabkommens, ifo Schnelldienst 4/2013 – 66. Jahrgang – 27. Februar 2013.

http://www.cesifo-group.de/portal/page/portal/lang-en/DocBase_Content/ZS/ZS-ifo_Schnelldienst/zs-sd-2013/zs-sd-2013-04/ifosd_2013_04_3.pdf

(zitiert als: *Felbermayr et al.*, ifo Schnelldienst 04/2013)

Francois, Joseph
Manchin, Miriam
Norberg, Hanna
Pindyuk, Olga
Tomberger, Patrick

Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment An Economic Assessment, Final Project Report, Centre for Economic Policy Research London, März 2013.

http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/march/tradoc_150737.pdf

(zitiert als: *Francois et al.*, Centre for Economic Policy Research, 2013)

Gil, Manrique
Lerch, Marika

The TTIP's potential impact on developing countries: A review of existing literature and selected issues, European Parliament, Directorate-General for External Policies, Policy Department, April 2015.

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/549035/EXPO_IDA\(2015\)549035_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/549035/EXPO_IDA(2015)549035_EN.pdf)

(zitiert als: *Gil/Lerch*, Europäisches Parlament, 2015)



Grotefendt, Nelly
Hachfeld, David
Hilbig, Sven
Knirsch, Jürgen
Mari, Francisco

Wunschdenken statt zeitgemäßer Wissenschaft, Ein kritischer Kommentar zur ifo-Studie über die „Auswirkungen der Transatlantischen Handels- und Investitionspartnerschaft auf Entwicklungs- und Schwellenländer“, Forum Umwelt und Entwicklung, Februar 2015.
<http://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/PDF/S-T/ttip-schwellenlaender-entwicklungslaender-kritischer-ngo-kommentar,property=pdf,bereich=bmwi2012,sprache=de,rwb=true.pdf>

(zitiert als: *Grotefendt et al.*, Forum Umwelt und Entwicklung, 2015)

Grethe, Harald

Warum sind bilaterale Handelsabkommen ein gesellschaftspolitisches Anliegen?, Vortrag auf einer TTIP-Diskussionsveranstaltung von Global Campus, Hohenheim, 28.11.2014.
<http://static1.squarespace.com/static/526262c7e4b04c04f40c6d8e/t/547b03d8e4b05e2320db2623/1417348056059/Harald+Grethe+%40+Uni+Hohenheim+%2828.11.2014%29.pdf>

(zitiert als: *Grethe*, Global Campus, 2014)

Hachfeld, David

TTIP, was bei den Freihandelsgesprächen zwischen der EU und den USA falsch läuft, Oxfam Deutschland, 16.09.2015.
<https://www.oxfam.de/blog/ttip-freihandelsgespraechen-zwischen-eu-usa-schief-laeuft>

(zitiert als: *Hachfeld*, Oxfam Deutschland, 2015)

Herfkens, Eveline

The Impact of TTIP on Sub-Saharan Africa, Queries, European Progressive Observatory, Ausgabe 6, Frühjahr 2015.
<http://www.queries-feps.eu/the-impact-of-ttip-on-sub-saharan-africa/>

(zitiert als: *Herfkens*, Queries, 06/2015)

Janker, Karin

Folgen von TTIP für die Entwicklungsländer: Verlieren werden die Ärmsten, Süddeutsche Zeitung vom 15.08.2014.
<http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/folgen-von-ttip-fuer-entwicklungslaender-verlieren-werden-die-aermsten-1.2080505>

(zitiert als: *Janker*, SZ vom 15.08.2014)

Kafsack, Hendrik

Über das Chlorhühnchen ist noch nicht entschieden, Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 02.02.15.
<http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/ttip-und-freihandel/ttip-freihandelsabkommen-ueber-das-chlorhuehnchen-ist-noch-nicht->



[entschieden-13403922.html](#)

(zitiert als: *Kafsack*, FAZ vom 02.02.15)

Mendoza, Miguel
Rodriguez

Mega-regionals and the Doha negotiations: Implications for developing countries, *Bridges Africa*, Volume 3, Issue 10 – December 2014.

<http://www.ictsd.org/bridges-news/bridges-africa/issue-archive/eu-us-going-their-own-way-what-does-ttip-mean-for-africa>

(zitiert als: *Mendoza*, *Bridges Africa*, 10/2014)

Office of the United
States Trade
Representative

Fact Sheet: United States to Negotiate Transatlantic Trade and Investment Partnership with the European Union, 13.02.2013.

<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/fact-sheets/2013/february/US-EU-TTIP>

(zitiert als: *Office of the United States Trade Representative*, 13.02.2013)

Reiter, Joakim

The Effects of TTIP on Developing Countries, *Cato Online Forum*, October 2015.

<http://www.cato.org/publications/cato-online-forum/effects-ttip-developing-countries>

(zitiert als: *Reiter*, *Cato Online Forum*, 2015)

Rollo, Jim,
Holmes, Peter
Henson, Spencer
Parra, Maximiliano
Mendez
Ollerenshaw, Sarah
Gonzalez, Javier Lopez
Cirera, Xavier
Sandi, Matteo

Potential Effects of the Proposed Transatlantic Trade and Investment Partnership on Selected Developing Countries, A report by CARIS, University of Sussex, for the Department for International Development, July 2013.

<http://tradesift.com/Reports/Potential%20Effects%20of%20the%20Proposed%20Transatlantic%20Trade%20and%20Investment%20Partnership%20on%20Selected%20Developing%20Countries%20DFID%20Final%20Report%20July2013.pdf>

(zitiert als: *Rollo et al.*, CARIS, 2013)

Sapir, Andre

The Transatlantic Trade and Investment Initiative: Hope or Hype?, *Bruegel*, 18.06.2013.

<http://bruegel.org/2013/06/the-transatlantic-trade-and-investment-initiative-hope-or-hype/>

(zitiert als: *Sapir*, *Bruegel*, 2013)

Sarmadi, Dario

EU-Kommission: "TTIP ist für Entwicklungsländer eine Goldgrube",



EurActiv.de, 22.01.2015.

<http://www.euractiv.de/sections/entwicklungspolitik/eu-kommission-ttip-ist-fuer-entwicklungslaender-eine-goldbrube-311467>

(zitiert als: Sarmadi, EurActiv, 2015)

Schmieg, Evita

TTIP – Chancen und Risiken für Entwicklungsländer, Stiftung Wissenschaft und Politik -Zeitschriftenschau, 1. August 2014.

https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/zeitschriftenschau/2014zs01_scm.pdf

(zitiert als: *Schmieg*, Stiftung Wissenschaft und Politik, 2014)

Strank, Oliver

TTIP – Eine Gefährdung der Souveränität, Frankfurter Rundschau vom 03.03.2015.

<http://www.fr-online.de/gastbeitraege/ttip-ttip---eine-gefaehrdung-der-souveraenitaet,29976308,30025700.html>

(zitiert als: *Strank*, Frankfurter Rundschau vom 03.03.2015)

van Ham, Peter

The Geopolitics of TTIP, Clingendael Policy Brief No. 23, October 2013, Clingendael Institute.

<http://www.clingendael.nl/sites/default/files/The%20Geopolitics%20of%20TTIP%20-%20Clingendael%20Policy%20Brief.pdf>

(zitiert als: *van Ham*, Clingendael Institute, 013)

Weingartner,
Maximilian

TTIP gegen den Rest der Welt, FAZ vom 05.02.2015.

<http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/ttip-und-freihandel/ttip-gegen-den-rest-der-welt-13409801.html>

(zitiert als: *Weingartner*, FAZ vom 05.02.2015)

Zierhut, Jochen

„Erpressung“ beim Handelsabkommen mit Ostafrika, Deutschlandfunk, 08.06.2015.

(zitiert als: *Zierhut*, Deutschlandfunk vom 08.06.2015)



1. Einleitung

Hinter der *Transatlantic Trade and Investment Partnership* (TTIP) steht ein geplantes Freihandelsabkommen zwischen der EU und den USA, welches derzeit verhandelt wird. Der tatsächliche Umfang dieses Abkommens ist dabei noch unklar, da die Verhandlungen nicht öffentlich sind. Erst Anfang Februar 2016 wurde es Bundestagsabgeordneten ermöglicht, in die derzeitigen Verhandlungsprotokolle Einsicht zu nehmen und dies nur unter strengsten Geheimhaltungsvorschriften.¹ Die veröffentlichten Absichtserklärungen² der Verhandlungspartner geben jedoch Aufschluss über weitreichende Zielsetzungen der Vertragspartner.

Die TTIP soll einerseits ein klassisches Freihandelsabkommen darstellen, bei dem es um die Beseitigung *tarifärer Handelshemmnisse*³ geht. Andererseits soll die TTIP durch die Beseitigung von *nicht tarifären Handelshemmnissen* über den Umfang eines klassischen Freihandelsabkommens hinausgehen.⁴ Insoweit geht es vor allem um die Beseitigung von Handelshemmnissen, die aus Unterschieden im regulatorischen Bereich resultieren, z. B. bei Lebensmittel-, Technik-, Verbraucher- sowie Gesundheits- und Pflanzenschutzstandards, wobei man diese letzten beiden Punkte unter den sanitären und phytosanitären Regeln (*SPS-Regeln*) erfasst.⁵ Weiterhin sind auch Vorschriften über einen gegenseitigen Investitionsschutz Gegenstand der Verhandlungen.⁶

Gerade aufgrund dieser weitreichenden Verhandlungsagenda und der aus den geheimen Verhandlungen resultierenden Ungewissheit in der Öffentlichkeit haben sich kontroverse Diskussionen um die TTIP entzündet. Diese konzentrierten sich bisher insbesondere auf die Auswirkungen des Abkommens auf die Vertragspartner selbst, sei es zum Beispiel das befürchtete Absinken von Standards am Beispiel des „Chlorhühnchens“⁷ oder die etwaige Einführung eines Investitionsschutzabkommens, welches die Souveränität der Staaten untergraben und die Demokratie gefährden könnte.⁸

Die TTIP würde das weltweit größte Freihandelsabkommen bilden, sodass darüber hinaus jedoch auch erhebliche Auswirkungen auf das Welthandelssystem und die Entwicklungsländer erwartet werden.⁹ Vor allem die EU hat sich die Berücksichtigung der

¹ *Bauchmüller*, SZ vom 26.01.2016.

² *Office of the United States Trade Representative*, 13.02.2013; *Europäische Kommission*, 14.06.2013.

³ Abbau von Zöllen und mengenmäßigen Handelsbeschränkungen.

⁴ *Felbermayr/Kohler*, ifo Schnelldienst 2/2015, S. 26.

⁵ *Schmieg*, Stiftung Wissenschaft und Politik, 2014, S. 3.

⁶ *Felbermayr et al.*, ifo Institut, 2015, S. 10.

⁷ *Kafsack*, FAZ vom 02.02.15.

⁸ *Strank*, Frankfurter Rundschau vom 03.03.2015.

⁹ *Schmieg*, Stiftung Wissenschaft und Politik, 2014, S. 1.



Interessen der Entwicklungsländer im Rahmen Ihrer politischen und wirtschaftlichen Aktivität in ihrem Ausführungsvertrag selbst zum Ziel gesetzt. Nach Art. 208 Abs. 1 S. 4 AEUV trägt die EU bei der Durchführung politischer Maßnahmen, die sich auf Entwicklungsländer auswirken können, den Zielen der Entwicklungszusammenarbeit Rechnung. Dieser Aspekt spielte bisher im Hinblick auf die Diskussion rund um die TTIP eine eher untergeordnete Rolle.¹⁰ In letzter Zeit sind jedoch zunehmend Studien und Veröffentlichungen zu diesem Thema erschienen und haben das Thema in den Fokus gerückt. Die Ansichten divergieren dabei zum Teil sehr deutlich. So sehen einige Befürworter in TTIP eine große Chance für die Entwicklungsländer bzw. gar eine „Goldgrube“¹¹, während andere - insbesondere diverse Nichtregierungsorganisationen - TTIP deutlich kritischer sehen und diskriminierende Effekte für viele Entwicklungsländer im Sinne einer Ausgrenzung erwarten.¹² Im Folgenden sollen die vorgebrachten Standpunkte näher untersucht werden.

2. Gründe für die TTIP

Voraussetzung für das Verständnis etwaiger Auswirkungen des Freihandelsabkommens sind zunächst die Beweggründe der Vertragspartner für den Abschluss des Abkommens.

Der Gedanke eines Freihandelsabkommens zwischen der EU und den USA ist nicht neu. Bereits in den 60er Jahren gab es entsprechende Bemühungen seitens der USA und Anfang der 90er Jahre wiederum Bemühungen seitens der EU (*Transatlantic Free Trade Area*).¹³ Mit zunehmender Globalisierung des Welthandels wurde das Bedürfnis nach angepassten Handelsregelungen, die dieser Entwicklung Rechnung trugen, immer größer. Die EU und die USA entschieden sich insoweit jedoch zunächst gegen eine intensivere Verfolgung des bilateralen Weges und bemühten sich vielmehr um ein multilaterales Handelssystem, welches eine Vielzahl von Nationen umfasste. Die Gründung der Welthandelsorganisation (WTO) im Jahre 1994 war Ausdruck dieses politischen Willens nach einer multilateralen Lösung.¹⁴

Fortan wurde versucht auf multilateraler Ebene Fortschritte bei der Handelsliberalisierung zu erzielen, was unter anderem in der Doha-Verhandlungsagenda von 2001

¹⁰ Berger/Brandi, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 01/2015.

¹¹ Marc van Heukelen (bis 2014 Chefberater des Europäischen Handelskommissars Karel de Gucht und seit 2015 ständiger Vertreter der EU bei der WTO): „Mit TTIP wird es für Exporteure aus Entwicklungsländern in vielen Fällen nur noch eine zu produzierende Norm geben. Das vereinfacht ihr Leben und ist eine große Goldgrube.“ (Sarmadi, EurActiv, 2015).

¹² Hachfeld, Oxfam Deutschland, 2015.

¹³ Sapir, Bruegel, 2013.

¹⁴ Dieter, Friedrich-Ebert-Stiftung, 2014, S. 1.



wurzelte. Deren Zielsetzungen sind jedoch bis zum heutigen Tag aufgrund unterschiedlichster Widerstände nicht umgesetzt worden, auch wenn es in den Verhandlungen auf Bali im Jahr 2013 zu einer Annäherung in Form eines Abkommens über Handelserleichterungen kam, welches zudem nur schleppend umgesetzt wird. Dieser Stillstand im multilateralen Prozess hat dazu geführt, dass mittlerweile die WTO-Mitglieder und damit auch die EU und die USA ihren Fokus zunehmend auf bilaterale und regionale Handelsabkommen legen.¹⁵ Dabei müssen weniger Interessen und Entwicklungsstadien der verschiedenen Länder berücksichtigt werden und es kann intensiver auf die Interessen und Bedürfnisse der einzelnen Beteiligten eingegangen werden. In diesem Kontext ist auch die TTIP einzuordnen.

Die TTIP wird zudem von vielen Experten als Reaktion auf andere, sich etablierende und aufstrebende Ökonomien - wie die *BRICS-Staaten*¹⁶ - gesehen. Nach Prognosen werden die westlichen Industrienationen in Zukunft zunehmend an Bedeutung für den Welt-handel verlieren, sodass die TTIP auch ein Mittel ist, den Fortbestand des weltweiten handelspolitischen Einflusses der EU und der USA zu sichern.¹⁷ Die aktuelle amerikanische Präsidentschaftskandidatin und damalige Außenministerin Hillary Clinton bezeichnete die TTIP als „Wirtschafts-NATO“.¹⁸ Es sollen dabei zwar zunächst ungenutzte Potentiale in der Handelsbeziehung zwischen den USA und der EU freigesetzt werden, um ein erhöhtes wirtschaftliches Wachstum zu erreichen.¹⁹ Die Vertragspartner wollen darüber hinaus jedoch auch Standards im weltweiten Handel setzen, solange es ihnen noch möglich ist. Der amtierende amerikanische Präsident Barack Obama äußerte in seiner Rede zur Lage der Nation im Jahre 2015: *„But as we speak, China wants to write the rules for the world’s fastest-growing region. That would put our workers and our businesses at a disadvantage. Why would we let that happen? We should write those rules. We should level the playing field...“*.²⁰ Der deutsche Entwicklungsminister Gerd Müller äußerte sich ähnlich - wenn auch diplomatischer: *„Das Handelsabkommen mit den USA bietet die einzigartige Chance, die Globalisierung gerechter zu gestalten. Wir wollen ökologische und ökonomische Mindeststandards für die gesamte Welt setzen.“*²¹ Die TTIP hat insofern auch eine nicht unerhebliche geopolitische Dimension.

¹⁵ Aggarwal, Cato Online Forum, 2015.

¹⁶ Brasilien, Russland, Indien, China, Südafrika.

¹⁷ Felbermayr et al., ifo Institut, 2015, S. 6.

¹⁸ van Ham, Clingendael Institute, 2013, S. 2.

¹⁹ van Ham, Clingendael Institute, 2013, S. 1.

²⁰ Obama, State of the Union Address, 20.01.15 <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/01/20/remarks-president-state-union-address-january-20-2015>.

²¹ Sarmadi, EurActiv, 2015.



3. Auswirkungen der TTIP auf die Entwicklungsländer

Jedes Handelsabkommen zwischen einer nur beschränkten Zahl von Nationen hat in gewissem Umfang auch eine diskriminierende Wirkung für Drittstaaten, das gilt auch für die TTIP.²² Diese umfasst zudem einen Markt, der etwa 45% des globalen Bruttoinlandsprodukts, ein Drittel des internationalen Handels und etwa 60 % der globalen ausländischen Direktinvestitionen ausmacht, wodurch die TTIP unter den Freihandelsabkommen eine Sonderstellung einnimmt.²³ Die EU und die USA sind ferner für viele Entwicklungsländer ein wichtiger Handelspartner. So machen nur etwa 17 % der Länder weniger als 10%, aber dafür etwa 30 % der Länder mehr als 50 % ihres Exportumsatzes mit den Nationen des TTIP-Abkommens. Die EU nimmt dabei eine besondere Rolle ein. Mit Ausnahme der Energierohstoffe, importiert die EU aus Entwicklungsländern mehr als die USA, Kanada, Japan und China zusammen.²⁴ Diese Faktoren lassen zunächst nicht unerhebliche Auswirkungen auf Entwicklungsländer und das Welthandelssystem erwarten.

3.1 Beseitigung von Handelshemmnissen

Nach den Prognosen diverser Studien kann es durch die Beseitigung von Handelshemmnissen zwischen den TTIP-Vertragspartnern zunächst direkte Auswirkungen auf den Handel in den Entwicklungsländern geben. Dabei ist es sinnvoll hinsichtlich der Intensität der Auswirkungen zwischen der Beseitigung von tarifären Handelshemmnissen und nicht-tarifären Handelshemmnissen zu unterscheiden, auch wenn diese Punkte ineinandergreifen und nicht völlig isoliert voneinander gesehen werden können.

Durch die Beseitigung von tarifären Handelshemmnissen werden durchschnittlich geringere Auswirkungen erwartet, da die Zölle zwischen der EU und den USA in vielen Bereichen ohnehin schon eher gering sind, sodass wenig Spielraum für eine Veränderung der Handelsparameter besteht. Davon könnte es jedoch in einigen Bereichen, in denen noch höhere Zölle bestehen (z. B. im Agrarsektor), Ausnahmen geben.²⁵

Von der Beseitigung nicht tarifärer Handelshemmnisse erwarten sich die Experten deutlich größere Effekte, da hier noch ein sehr großer Spielraum für die Optimierung der Handelsbeziehungen besteht. Bis zu 80 % der prognostizierten wirtschaftlichen Zuwächse sollen auf der Beseitigung von nicht-tarifären Handelshemmnissen beruhen

²² Felbermayr et al., ifo Institut, 2015, S. 16.

²³ Weingartner, FAZ vom 02.05.15.

²⁴ Felbermayr/Kohler, ifo Schnelldienst 2/2015, S. 27.

²⁵ Berger/Brandi, Heinrich Böll Stiftung, 2014.



können²⁶. Der Grad der Auswirkungen auf Drittnationen wird dabei maßgeblich vom Umfang und der Tiefe des Abkommens abhängen und ist deutlich schwieriger vorherzusagen als bei tarifären Handelshemmnissen.²⁷

3.1.1 Negative Auswirkungen

Durch die Herabsetzung der Handelshemmnisse wird es den Prognosen zufolge einen erhöhten Handelsaustausch zwischen der EU und den USA geben, was zu einem Absinken der Handelsströme mit Drittnationen führen könnte. Die Diskussion fokussiert sich bei diesem Themenkreis insbesondere auf Handelsumleitungseffekte (*trade diversion*) und auf Präferenzerosionen (*preference erosion*).²⁸

3.1.1.1 Handelsumlenkungseffekte

Unter Handelsumlenkung erfasst man den Effekt, dass im Rahmen der TTIP das Handelsvolumen zwischen den Vertragspartnern wächst, deren Handel mit den Drittnationen im Gegenzug jedoch abnehmen wird und sich somit die Handelsströme zum Teil verlagern.²⁹ Es wird sich bei den steigenden Warenströmen zwischen den TTIP-Nationen nämlich nicht nur um neu geschaffene Marktanteile handeln, sondern es werden auch Marktanteile erfasst werden, die zuvor von Drittnationen bedient wurden.

3.1.1.1.1 Abhängigkeit von der Art des Produktes

Inwieweit Drittnationen von Handelsumleitungseffekten betroffen sein werden, ist maßgeblich von der Art des Produktes abhängig.³⁰ So exportieren Entwicklungsländer häufig Rohstoffe oder Produkte, die in den TTIP-Ländern (z. B. wegen der klimatischen Bedingungen) nicht produziert werden, während die Produzenten in diesen Nationen hingegen in vielen Bereichen fertige Güter produzieren. Zwischen den TTIP-Partnern werden mithin überwiegend gleichartige Produkte gehandelt (*intra-industrieller Handel*), während sie mit den Entwicklungsländern häufig unterschiedliche Produkte austauschen (*inter-industrieller Handel*).³¹ Aufgrund dieser nur begrenzten Überschneidung der Handelsprofile sehen Experten in vielen Entwicklungsländern nur wenig Gefahr dafür, dass im Zuge der TTIP Importe aus Entwicklungsländern durch Importe aus anderen

²⁶ *Francois et al.*, Centre for Economic Policy Research, 2013, S. vii.

²⁷ *Berger/Brandi*, Heinrich Böll Stiftung, 2014.

²⁸ *Gil/Lerch*, Europäisches Parlament, 2015, S. 7 f.

²⁹ *Berger/Brandi*, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 01/2015.

³⁰ *Felbermayr et al.*, ifo Institut, Januar 2015, S. 18.

³¹ *Berger/Brandi*, Heinrich Böll Stiftung, 2014.



Mitgliedstaaten der TTIP ersetzt werden.³² Nichtregierungsorganisationen werfen den aktuellen Studien jedoch gerade vor, nur von der existierenden Exportstruktur auszugehen. Viele der Entwicklungsländer würden versuchen, ihre Abhängigkeit von Rohstoffexporten zu verringern und auch weiterverarbeitete Produkte in ihre Produktpalette aufzunehmen. Damit würden sie vermehrt in Konkurrenz zu Produzenten aus der EU und den USA treten und diese Entwicklung könnte TTIP beeinträchtigen.³³

Es gibt in den Produktionsprofilen der TTIP-Nationen und der Entwicklungsländer darüber hinaus auch durchaus Überschneidungen. Vor allem im Agrarsektor sind die USA und die EU ebenfalls große Produzenten. In diesem Bereich bestehen zwischen der EU und den USA und auch gegenüber den Drittstaaten noch immer sehr hohe Zölle. Hier kann eine Absenkung bzw. Abschaffung der Zölle der TTIP-Partner untereinander zu einer höheren Konkurrenzfähigkeit gegenüber den Entwicklungsländern führen, was für diese wiederum mit der Umleitung von Handelsströmen verbunden wäre.³⁴ Gerade in Bezug auf Entwicklungsländer, die ausgeprägt auf den Export landwirtschaftlicher Produkte angewiesen sind, erwarten Kritiker mithin eher höhere Handelsumlenkungseffekte und entsprechend stärkere Einbußen. Als Beispiel hierfür wird die ghanaische Fischerindustrie angeführt, die sich in ihrem Exportprofil teilweise mit dem der USA überschneidet, sodass reduzierte Handelshemmnisse für amerikanische Fischexporteure Schäden für die ghanaischen Wettbewerber bedeuten können.³⁵ Auch in den Bereichen Textilien, Kleidung und Schuhe sind die Zölle in den USA und der EU noch sehr hoch. Für die Hauptproduzenten unter den Entwicklungsländern - Bangladesch, Pakistan und Kambodscha - kann hier ebenfalls die erhöhte Gefahr von Handelsumlenkungseffekten bestehen. Jedoch wird in diesem speziellen Fall angenommen, dass die EU und die US Produzenten hier – selbst bei einer Beseitigung der Zölle - nicht konkurrenzfähig sind und andere Preissegmente bedienen, sodass weniger gravierende Handelsumlenkungseffekte erwartet werden.³⁶

Es bleibt folglich festzuhalten, dass Länder mit einer ähnlichen Produktionsstruktur sehr wahrscheinlich (stärkere) Handelsumlenkungseffekte erleiden werden.³⁷ Ein wichtiger Faktor ist dabei auch, dass viele Entwicklungsländer nur konzentriert einige wenige Produkte exportieren und keine diversifizierte Produktpalette haben. Wenn deren Produkte maßgeblich von einem verdrängenden Konkurrenzkampf betroffen sind, dann wird sich dies für das entsprechende Land besonders belastend auswirken. Die EU und die USA

³² Rollo et al., CARIS, 2013, S. 16.

³³ Grotefendt et al., Forum Umwelt und Entwicklung, 2015, S. 4.

³⁴ Reiter, Cato Online Forum, 2015; Rollo et al., CARIS, 2013, S. 16.

³⁵ Reiter, Cato Online Forum, 2015.

³⁶ Rollo et al., CARIS, 2013, S. 51.

³⁷ Felbermayr/Aichele, ifo Institut, 2015, S. 6.; Brakman et al., 2015, S. 6.



zählen dazu in diesen Fällen in der Regel zu den wichtigsten Verhandlungspartnern der Entwicklungsländer.³⁸

3.1.1.1.2 Einbindung in globale Wertschöpfungsketten

Als weiterer wichtiger Punkt für die Beurteilung von Handelsumlenkungseffekten wird die Einbindung der Entwicklungsländer in globale Wertschöpfungsketten eingeordnet. So könnte sich, soweit die Entwicklungsländer integraler Bestandteil globaler Produktionsketten sind, der gesteigerte Warenaustausch zwischen der EU und den USA auch auf die Entwicklungsländer positiv auswirken. Die Handelssteigerung wirke durch die globale Wertschöpfungskette hindurch.³⁹ So würden zum Beispiel die europäischen Produzenten durch steigende Exporte in die USA auch mehr Waren aus den Drittnationen importieren, insbesondere Zulieferprodukte. Als Beispiel wird Marokko angeführt, als wichtiger Zulieferer für die europäische Automobilindustrie. Solche Länder würden in der Regel von TTIP profitieren⁴⁰ bzw. in gewissen Zügen könnten etwaige negative Handelsumlenkungseffekte kompensiert werden.⁴¹

Problematisch erscheint in diesem Zusammenhang jedoch, dass die am wenigsten entwickelten Länder - insbesondere in Afrika⁴² - in der Regel nicht in die globalen Produktionsketten integriert sind. Dies geschehe grundsätzlich erst ab einem gewissen Entwicklungsstandard, das heißt einer zu erreichenden Schwelle des Pro-Kopf-Einkommens.⁴³ Das bedeutet, dass gerade die ärmsten Länder nicht an dieser Struktur teilhaben, durch die sie von TTIP profitieren könnten oder negative Effekte ausgleichen könnten. Experten empfehlen insoweit die Einbindung der Entwicklungsländer in globale Wertschöpfungsketten zu sichern und zu verstärken.⁴⁴

Zum Teil wird angemerkt, dass es im Zusammenhang mit TTIP und globalen Wertschöpfungsketten auch zu negativen Auswirkungen kommen kann. So könne die steigende Konkurrenzfähigkeit von EU- und US-Firmen dazu führen, dass ein Produzent aus einem Drittstaat in der Handelskette durch einen Produzenten aus einem TTIP-Partnerland ersetzt wird. Jedoch erscheine dies weniger wahrscheinlich, da eine bereits etablierte Produktionskette relativ stabil und integriert sei und in der Regel nicht so einfach

³⁸ Am Beispiel von Bangladesch, *Felbermayr et al.*, ifo Institut, 2015, S. 88.

³⁹ *Brakman et al.*, 2015, S. 26.

⁴⁰ *Felbermayr et al.*, ifo Institut, 2015, S. 83.

⁴¹ *Brakman et al.*, 2015, S. 66.

⁴² ebenda, S. 80.

⁴³ ebenda, S. 66.

⁴⁴ *Felbermayr et al.*, ifo Institut, 2015, S. 169.



ausgetauscht werde. Ferner sei ein solcher Effekt schwer vorherzusagen, da die Bildung von Produktionsketten ein sich ständig entwickelnder Prozess sei.⁴⁵

3.1.1.1.3 Großzügige Ursprungsregelungen

Ein weiterer Faktor für etwaige Handelsumlenkungseffekte wird der Umgang der TTIP-Partner mit Ursprungsregeln im Abkommen sein. Ursprungsregeln bestimmen in einem Freihandelsabkommen, welche Produkte von den Vorteilen des Freihandelsabkommens profitieren und welche nicht. Freihandelsabkommen erlauben den zollfreien Import von Waren aus dem Partnerland, wenn der Exporteur den Nachweis über den dortigen Ursprung der Waren vorlegt. Durch die Ursprungsregeln wird dabei festgelegt, unter welchen Bedingungen ein Produkt als Ursprungsprodukt des Landes angesehen wird.⁴⁶

Um die Handelsumlenkungseffekte für Entwicklungsländer möglichst gering zu halten, müssten im TTIP-Abkommen großzügige Ursprungsregeln verankert werden, die hohe Wertschöpfungsanteile aus Drittstaaten ermöglichen. Wenn nach den Ursprungsregeln niedrige Schwellen dafür bestehen, dass Endprodukte – trotz der Verarbeitung von Zulieferprodukten aus Drittnationen - letztlich so klassifiziert werden können, dass der Ursprung in der EU oder den USA liegt, könnten die Produzenten aus eben diesen Ländern weiterhin die Anbieter aus Drittnationen in den Produktionsprozess einbinden, ohne Nachteile befürchten zu müssen.⁴⁷ Dies ermöglicht zudem eine vertiefende Integration der Entwicklungsländer in die globalen Wertschöpfungsketten, sodass sie auf diese Weise auch von der steigenden Nachfrage profitieren können.

Sollten hingegen strenge Ursprungsregeln im Rahmen der TTIP vereinbart werden, könnten sich die Produzenten gezwungen sehen, den Anteil an Zulieferungen aus Drittnationen einzuschränken und diese durch (ggf. teurere) inländische Produkte zu ersetzen, um einen bestimmten inländischen Wertschöpfungsanteil sicherzustellen und somit von den Vorteilen des Freihandelsabkommens profitieren zu können. Strenge Ursprungsregelungen wirken mithin diskriminierend gegenüber Drittstaaten und könnten Handelsumleitungseffekte verstärken.⁴⁸

3.1.1.2 Präferenzerosion

In einem direkten Zusammenhang mit den Handlungsumleitungseffekten steht die sog. Präferenzerosion. Zum Teil exportieren Entwicklungsländer Güter, die in den TTIP-Natio-

⁴⁵ *Brakman et al.*, 2015, S. 66.

⁴⁶ *Berger/Brandt*, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 01/2015.

⁴⁷ *Reiter*, Cato Online Forum, 2015.

⁴⁸ *Felbermayr/Kohler*, ifo Schnelldienst 2/2015, S. 33.



nen mit hohen Zöllen belastet sind (z. B. Textilien, Lebensmittel).⁴⁹ Insofern bestehen jedoch häufig verschiedene Präferenzsysteme der EU und der USA.

Nach dem innerhalb der WTO geltenden Meistbegünstigungsprinzip müssen Handelsvorteile, die einem Vertragspartner gewährt werden, im Sinne der Gleichberechtigung grundsätzlich allen Vertragspartnern gewährt werden. Mit *Generalized Systems of Preferences* (GSP) dürfen die Mitgliedsländer der WTO hingegen ausnahmsweise – unter Missachtung des Meistbegünstigungsprinzips – bei ihren Importen Produzenten aus bestimmten Entwicklungsländern gegenüber Produzenten aus entwickelten Nationen bevorzugen.⁵⁰ So existieren im Rahmen der EU die Programme *GSP*, *GSP +* und *EBA* (Everything but Arms). Diese Programme bieten für einige Entwicklungsländer insbesondere die Möglichkeit, zollfrei bzw. zu reduzierten Zöllen in die EU zu exportieren und/oder aus der EU Waren zu importieren. Die USA bieten keine so umfassenden Präferenzprogramme an, aber dort existiert zum Beispiel das Programm *African Growth and Opportunity Act* (AGOA), welches etwa 40 afrikanischen Subsahara-Nationen zollfreien Zugang zum US-Markt für eine Reihe von Gütern ermöglicht (z. B. Kleidung).⁵¹ Diese Präferenzsysteme sind unilateral, d. h. die EU und die USA erhalten im Gegenzug keinen präferentiellen Zugang.⁵²

Durch den Abbau der Handelshemmnisse zwischen den USA und der EU werden – jedenfalls in Bezug auf die Konkurrenten aus den Mitgliedsnationen der TTIP – die Vorteile größtenteils erodiert, die Entwicklungsländer vorher durch diese präferentiellen Systeme hatten.⁵³ Dies verstärkt die Schwächung der Konkurrenzfähigkeit der Entwicklungsländer. Die Auswirkungen hängen dabei maßgeblich davon ab, wie groß der jeweilige Präferenzrahmen⁵⁴ vorher war.⁵⁵

Einige sehen in dem TTIP-Abkommen nichtsdestotrotz auch die Chance dazu, die Bedingungen für die Entwicklungsländer anhand der Präferenzsysteme zu verbessern. So könnten positive Einflüsse durch die Vereinheitlichung und den Ausbau der Systeme entstehen, die etwaige negative Handelsumlenkungseffekte abmildern könnten.⁵⁶ Dies gelte z. B. für den Agrarbereich, in dem zum Teil immer noch sehr hohe Zölle

⁴⁹ ebenda, S. 27.

⁵⁰ Felbermayr et al., ifo Institut, 2015, S. 18.

⁵¹ Gil/Lerch, Europäisches Parlament, 2015, S. 10 f.

⁵² Felbermayr et al., ifo Institut, 2015, S. 19.

⁵³ ebenda.

⁵⁴ Differenz der ursprünglich zwischen der EU und den USA erhobenen Zölle gegenüber den im Rahmen der Präferenzprogramme gegen die Entwicklungsländer erhobenen Zölle.

⁵⁵ Felbermayr/Aichele, ifo Institut, 2015, S. 6.

⁵⁶ Herfkens, Queries, Frühjahr 2015.



bestehen.⁵⁷ Insbesondere müssten die Systeme in der Zukunft auch regulatorische Komponenten beinhalten und neben dem Güterhandel auch andere Bereiche, wie z. B. Dienstleistungen und Investitionen umfassen.⁵⁸ Für die USA bestünden insoweit größere Reformmöglichkeiten. So schließe z. B. der AGOA einige Schlüsselprodukte aus, welche die Entwicklungsländer konkurrenzfähig produzieren könnten, vor allem Agrarprodukte. In diesen Bereichen würden jedoch weiterhin Zölle und Mengenregulierungen erhoben.⁵⁹ Die EU befindet sich mit Ihren Präferenzprogrammen hingegen bereits am Rande des im Rahmen der WTO-Regeln Zulässigen.⁶⁰ Entgegen dieser Möglichkeiten zur positiven Gestaltung für die Entwicklungsländer, wird jedoch bisher angenommen, dass die TTIP-Vertragspartner im Bereich der Präferenzprogramme derzeit keine Kooperation anstreben.⁶¹

3.1.1.3 Erhöhung der Regulierungsstandards zwischen den TTIP-Partnern

Inwieweit im Bereich der nicht-tarifären Handelshemmnisse und dabei insbesondere in regulatorischen Fragen Übereinkünfte zwischen den TTIP-Partnern getroffen werden können, lässt sich derzeit aufgrund der geheimen Verhandlungen nur schwer abschätzen. Dies erschwert gleichzeitig die Bewertung der Auswirkung auf die Entwicklungsländer, gerade angesichts der Tatsache, dass in der Beseitigung nicht-tarifärer Handelshemmnisse die größten Veränderungspotentiale gesehen werden. Eine Harmonisierung der Standards wird jedoch - auch aufgrund der häufig bestehenden Unterschiede und der Komplexität der Regularien - für unrealistisch gehalten.⁶² Wahrscheinlicher ist eine Anerkennung gegenseitiger Standards als gleichwertig durch die Vertragspartner der TTIP, wobei sich auch hier erheblicher Widerstand insbesondere in der Bevölkerung regt, die eine Verwässerung der Standards befürchten.⁶³ Sollten sich die TTIP-Partner wider Erwarten – zumindest in einigen Bereichen – auf eine Harmonisierung der Standards auf jeweils höchster Stufe einigen bzw. die Standards anheben, wäre dies für Drittnationen mit sehr ungewissen Folgen verbunden.

Angesichts der Größe des Wirtschaftsabkommens und der hohen Bedeutung der TTIP-Nationen als Handelspartner für die Entwicklungsländer, würde zumindest für einige Drittnationen ein indirekter Zwang bestehen sich an die neuen Standards anzupassen,

⁵⁷ Reiter, Cato Online Forum, Oktober 2015.

⁵⁸ Felbermayr/Kohler, ifo Schnelldienst 2/2015, S. 35.

⁵⁹ Draper/Ismail, Bridges Africa, 10/2014, S. 5.

⁶⁰ Rollo et al., CARIS, Juli 2013, S. 8.

⁶¹ Draper/Ismail, Bridges Africa, 10/2014, S. 6.

⁶² Akman, World Economic Forum, 10.04.2015; Reiter, Cato Online Forum, 2015.

⁶³ Akman, World Economic Forum, 10.04.2015.



um nicht in diesen Bereichen vom Handel ausgeschlossen zu werden.⁶⁴ Dabei könnten Sie auf diese Regeln hinsichtlich ihrer eigenen Interessen keinen Einfluss nehmen, da sie nicht an den Verhandlungen bezüglich der TTIP teilnehmen.⁶⁵ Ferner sind diese Anpassungsverfahren häufig mit viel Aufwand und hohen Kosten verbunden.⁶⁶ Für einige Entwicklungsländer erscheint es fraglich, ob diese eine solche Umstellung finanziell und strukturell überhaupt umsetzen können.⁶⁷ Dies gilt auch angesichts der Masse an betroffenen Produkten. So unterfallen zum Beispiel bei vielen Entwicklungsländern von den 20 Hauptexportprodukten 10 oder mehr den SPS-Regeln. Dies gilt insbesondere für den afrikanischen Raum (z. B. Ghana, Kenia, Nigeria, Burkina Faso etc.).⁶⁸ Selbst wenn der Wille zur Übernahme der Standards mithin vorhanden sein sollte, wenn den Entwicklungsländern der Anpassungsprozess aus finanziellen und strukturellen Gründen nicht gelingt, schließt sie dies vom Handel mit den TTIP-Nationen aus. Die Länder, welche durch die Erfüllung einer der bisherigen Standards zumindest in den jeweiligen Wirtschaftsraum der EU oder der USA exportieren konnten, wären dann von sämtlichen von der TTIP umfassten Absatzmärkten ausgeschlossen.⁶⁹

3.1.2 Positive Auswirkungen

Abgesehen von den im Bereich der negativen Auswirkungen bereits angeklungenen Chancen, sehen Befürworter des Abkommens auch positive Auswirkungen des TTIP-Abkommens für Drittnationen.

3.1.2.1 Steigende Nachfrage innerhalb der TTIP

Durch das TTIP-Abkommen werden in den USA und in der EU durch die Handelsvergünstigungen gesteigerte Handelsvolumen erwartet. So werden bei einer ambitionierten Umsetzung der Pläne zum Teil Wachstumssteigerungen für die EU in Höhe von 63-119 Mrd. EUR im Jahr und für die USA in Höhe von 45-95 Mrd. EUR pro Jahr prognostiziert.⁷⁰ Dadurch steige auch die Nachfrage nach Gütern in den Mitgliedsländern der TTIP, was wiederum auch zu einer erhöhten Nachfrage nach Exportgütern aus den Entwicklungsländern führe. Dies gelte zum Beispiel für Rohstoffe, Zulieferprodukte, Konsumgüter wie Nahrungsmittel, Bekleidung und Schuhe, aber auch

⁶⁴ *Berger/Brandi*, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 01/2015.

⁶⁵ *Herfkens*, *Queries*, 06/2015.

⁶⁶ *Draper et al.*, *ECIPE*, 02/2014, S. 16.

⁶⁷ *Gil/Lerch*, Europäisches Parlament, 2015, S. 9.

⁶⁸ *Rollo et al.*, *CARIS*, 2013, S. 51.

⁶⁹ *Weingartner*, *FAZ* vom 05.02.2015.

⁷⁰ *Francois et al.*, *Centre for Economic Policy Research*, 2013, S. 2.



für Tourismusdienstleistungen.⁷¹ Dies könnte für die Entwicklungsländer zu einer positiven wirtschaftlichen Entwicklung beitragen.⁷² Einige Experten kommen dabei zu dem Schluss, dass in Ländern, die Rohstoffe bzw. Rohprodukte exportieren - welche nicht gleichzeitig in den USA oder der EU produziert werden - die steigende Nachfrage etwaige negative Handelsumlenkungseffekte sogar übertreffen wird.⁷³

3.1.2.2 Spill-Over Effekte

Weitere positive Effekte werden unter dem Stichwort „Spill-Overs“ erfasst. Dabei werden direkte und indirekte Spill-Over Effekte unterschieden.

3.1.2.2.1 Direkte Spill-Over Effekte

Mit direkten Spill-Over Effekten erfasst man den Umstand, dass eine Angleichung von Standards im regulatorischen Bereich auf den jeweils niedrigeren Standard oder die gegenseitige Anerkennung der Standards als gleichwertig sowie eine großzügige Regelung der Ursprungsregeln gerade für Entwicklungsländer auch ein großes Potenzial für Kosteneinsparungen und Vereinfachungen bergen könnte.⁷⁴ So könnten die Produzenten aus Entwicklungsländern durch die Erfüllung nur eines Standards sowohl in die EU, als auch in die USA exportieren. Ein weiterer Absatzmarkt würde ohne erforderliche Veränderungen auf Seiten der Entwicklungsländer erschlossen und da die Anpassungsprozesse oft sehr aufwändig und kostenintensiv sind, besteht ein Einsparungspotenzial für Drittnationen, insbesondere für Länder, die bereits erfolgreich mit den gegenwärtigen Regeln umgehen.⁷⁵ Diese direkten Spill-Over Effekte könnten nach Meinung einiger Experten die oben dargestellten negativen Handelsumlenkungseffekte für Entwicklungsländer kompensieren und unter Umständen auch zu Wohlstandssteigerungen in Ländern führen, die nicht Mitglied der TTIP sein werden.⁷⁶ Zentrale Voraussetzung dafür wäre jedoch, dass das TTIP-Abkommen eine ausdrückliche Inklusionsklausel beinhaltet, welche die Ausweitung dieser gegenseitigen Anerkennung von Standards auf Drittnationen vorsieht.⁷⁷ Dass dies der Fall sein wird, erscheint jedoch – jedenfalls kurzfristig – eher unwahrscheinlich.⁷⁸

⁷¹ Felbermayr et al., ifo Institut, Executive Summary, 2015, S. 2.

⁷² Felbermayr/Kohler, ifo Schnelldienst 2/2015, S. 35.

⁷³ Felbermayr/Aichele, ifo Institut, 2015, S. 20.

⁷⁴ Berger/Brandi, Heinrich Böll Stiftung, 2014.

⁷⁵ Gil/Lerch, Europäisches Parlament, 2015, S. 9.

⁷⁶ Felbermayr/Aichele, ifo Institut, 2015, S. 20.

⁷⁷ Gil/Lerch, Europäisches Parlament, 2015, S. 9.

⁷⁸ Felbermayr et al., ifo Institut, 2015, S. 24.



Ferner wird das tatsächliche Vorkommen der Spill-Over Effekte in Frage gestellt. Zwar könne es durchaus zu solchen Effekten kommen, aber die Belegbarkeit sei fraglich. Insbesondere gebe es keine empirischen Beweise des Vorhandenseins von Spill-Over Effekten bei Freihandelsabkommen bzw. regulatorischer Zusammenarbeit in der Vergangenheit.⁷⁹ In einigen Studien werden die Spill-Over Effekte deshalb nicht in die Gesamtbetrachtung der Auswirkungen mit einbezogen. Dazu kommt, dass eine Harmonisierung auf den jeweils niedrigeren Standard unwahrscheinlich ist⁸⁰ und auch die gegenseitige Anerkennung von Standards als gleichwertig wird aufgrund grundsätzlicher Unterschiede im kulturellen und historischen Bereich in einigen Fällen starken Gegenwind erfahren.⁸¹ Gerade Kritiker des Abkommens – insbesondere humanitäre Nichtregierungsorganisationen – werfen den Befürwortern vor, dass sie durch die Einbeziehung dieser eher unsicheren Spill-Over Effekte verfälschte Ergebnisse präsentieren würden bzw. die Ergebnisse “spekulativ ins Positive verdreht[en]”⁸².

3.1.2.2 Indirekte Spill-Over Effekte

Weiterhin wird für positive Auswirkungen der TTIP angeführt, dass für die Entwicklungsländer aufgrund der Marktmacht der TTIP-Region ein Anreiz besteht, die dortigen Standards im Sinne eines globalen Standards zu übernehmen, was auch den Handel der Entwicklungsländer untereinander und den Handel der TTIP-Region mit den Entwicklungsländern vereinfachen und beleben könnte (indirekte Spill-Overs). Grundlage der Annahme ist, dass durch die übernommenen Standards den USA und der EU ein einfacherer Marktzugang zu den Drittländern, aber auch der Drittländer untereinander ermöglicht wird.⁸³ Dies führe zu erhöhter wirtschaftlicher Aktivität in den Drittländern und senke deren Importkosten.⁸⁴ Ferner führe das TTIP-Abkommen zusätzlich zu einem höheren Konkurrenzkampf zwischen den EU und US Produzenten (insbesondere von Produktionsanlagen und Zwischenprodukten), sodass deren Waren für die Entwicklungsländer günstiger würden. Die Entwicklungsländer könnten auf diese Weise auch ihre Produktionskosten senken, was wiederum ihre Konkurrenzfähigkeit im weltweiten Handel erhöhen würde.⁸⁵

Kritiker befürchten jedoch vielmehr eine Schädigung der lokalen Märkte in den Entwicklungsländern durch die Verdrängung lokaler Produkte durch subventionierte und

⁷⁹ Felbermayr/Aichele, ifo Institut, 2015, S. 20.

⁸⁰ Janker, SZ vom 15.08.2014.

⁸¹ Felbermayr et al., ifo Institut, 2015, S. 23.

⁸² Endres, ZeitOnline vom 25.02.15.

⁸³ Felbermayr et al., ifo Institut, 2015, S. 32.

⁸⁴ Francois et al., Centre for Economic Policy Research, 2013, S. 29.

⁸⁵ Felbermayr/Aichele, ifo Institut, 2015, S. 6.



überproduzierte Produkte aus der EU bzw. den USA. Aufgrund der durch den Abbau von Handelshemmnissen steigenden Konkurrenz innerhalb der TTIP-Regionen könne es zu einem Verdrängungswettbewerb kommen, sodass die Produzenten aus den TTIP-Ländern ihre Preise senken und neue Märkte erschließen, um ihre Produkte abzusetzen. Dies könnten die Entwicklungsländer sein, die den Produzenten aus der EU bzw. den USA durch die übernommenen Standards den Marktzugang erleichtern. Diese Gefahr gelte insbesondere für den europäischen- und amerikanischen Agrar- und Nahrungsmittelbereich, die dann die lokalen Produkte der Kleinbauern verdrängen würden.⁸⁶ Zusätzlich stellt sich auch bei der Berücksichtigung der indirekten Spill-Over Effekte das Problem der fehlenden empirischen Belege.

3.1.3 Ergebnisse einzelner Studien

Aufgrund der sehr vielen unterschiedlichen Parameter, die bei den Prognosen berücksichtigt werden müssen, ihrer zum Teil zu hinterfragenden Verlässlichkeit und der verbleibenden Unsicherheiten hinsichtlich der Ausgestaltung des TTIP-Abkommens sowie aufgrund unterschiedlicher wissenschaftlicher Ansätze, kommen die bisher durchgeführten Studien zum Teil zu sehr unterschiedlichen Ergebnissen.

Die Studie des *Centre for Economic Policy Research* aus dem Jahre 2013, auf die sich die Europäische Kommission bisher maßgeblich gestützt hat, kommt zu dem Ergebnis, dass je nach Szenario für Drittnationen ein Zuwachs von insgesamt 46,6 Milliarden EUR⁸⁷ bzw. 99,2 Milliarden EURO⁸⁸ durch die TTIP zu erwarten sei. Diese Zuwächse seien jedoch sehr uneinheitlich verteilt. Am meisten würden die *OECD* und *ASEAN* Staaten profitieren, die restlichen Staaten hingegen eher weniger.⁸⁹

Eine *Bertelsmann* Studie aus dem Jahre 2013 ist insoweit zu etwas anderen Ergebnissen gekommen. Sollten nur Zölle beseitigt werden, steige zwar das weltweite Bruttoinlandsprodukt um 0,1 %, aber dies sei zum großen Teil auf die EU und die USA und wenige andere Staaten beschränkt. In den anderen Nationen würde die Präferenzerosion zu wirtschaftlichen Verlusten führen. Die größten Verlierer wären dabei die Entwicklungsländer, welche zum Teil durch den erhöhten Konkurrenzkampf mit den TTIP-Nationen erhebliche Verluste zu befürchten hätten (insbes. Länder in Nord- und Westafrika). Sollte es auch zur Entfernung von nicht-tarifären Handelshemmnissen kommen, seien die negativen Auswirkungen für Entwicklungsländer hingegen deutlich moderater. Größte

⁸⁶ *Grotefendt et al.*, Forum Umwelt und Entwicklung, 2015, S. 3.

⁸⁷ Beseitigung von 10% der nicht-tarifären Handelshemmnisse und Beseitigung fast aller tarifärer Handelshemmnisse.

⁸⁸ Beseitigung von 25% der nicht-tarifären Handelshemmnisse und aller Zölle.

⁸⁹ *Francois et al.*, Centre for Economic Policy Research, 2013, S. 81 ff.



Verlierer wären in diesem Fall traditionelle Handelspartner der EU und USA, wie z. B. Kanada, Mexiko, Japan, Australien, Chile und Norwegen. Die Gesamtsteigerung des weltweiten Bruttoinlandsprodukts läge dann bei etwa um 3,27 %. Zu beachten ist jedoch, dass diese Studie etwaige Spill-Over Effekte nicht berücksichtigt hat.⁹⁰

Eine Studie des *ifo-Instituts* aus dem Jahre 2015, die mehrere Studien zu dem Thema untersucht hat, kommt wiederum zu dem Schluss, dass nach den meisten ökonomischen Studien insgesamt positive Einkommenseffekte für die EU, die USA und den Rest Welt zu erwarten seien. Alle Studien würden jedoch einen negativen Effekt auf das Pro-Kopf-Einkommen in einzelnen Drittnationen voraussehen, mit Ausnahme der Kalkulationen, welche die Existenz von Spill-Over Effekten zu Grunde legten. Studien, welche die Handelsstrukturen und die Einbindung in weltweite Wertschöpfungsketten einzelner Drittnationen berücksichtigten, würden dabei positivere Resultate prognostizieren, als makroökonomische Studien. Erstere Studien prognostizierten ohne Spill-Over-Effekte einen negativen Effekt auf das Pro-Kopf-Einkommen für 42 % aller Entwicklungsländer, die nicht von TTIP umfasst seien. Diese Effekte seien in der Regel jedoch limitiert (kumulativ über 10-12 Jahre betrachtet weniger als 1% des Prokopfeinkommens). Unter Berücksichtigung von positiven Spill-Over Effekten würde sich die Situation deutlich verbessern, sodass nur 3 % der Entwicklungsländer negativ betroffen wären. Nach makroökonomischen Studien müssten hingegen einzelne Drittnationen ohne die Berücksichtigung von Spill-Over Effekten einen langfristigen Einkommensverlust von bis zu etwa 2% erwarten.⁹¹

3.2 Investorenschutz

Negative Auswirkungen, die sich jedoch nicht in Zahlen fassen lassen, werden für die Entwicklungsländer zum Teil auch im Hinblick auf die zwischen den Vertragspartnern angedachten Investitionsschutzregelungen erwartet. Diese bieten Investitionen ausländischer Geldgeber in einem fremden Staat rechtlichen Schutz, z. B. gegen diskriminierende hoheitliche Maßnahmen. Einige Experten erwarten in diesem Zusammenhang Nachteile, wenn die Investoren aus den Entwicklungsländern im Vergleich zu EU- und US-Investoren nicht von den Regelungen des angedachten Investitionsschutzabkommens erfasst werden und diese auch sonst kein Investitionsschutzabkommen mit den USA oder der EU bzw. dem entsprechenden Land abgeschlossen haben. Es ist hinsichtlich der Entwicklungsländer jedoch zu beachten, dass diese wenig in Industrienationen investieren und vielmehr die Investitionsströme in umgekehrter Richtung verlaufen. Die

⁹⁰ Felbermayr/Heid/Lehwald, Bertelsmann Stiftung, 2013, S. 26 ff.

⁹¹ Felbermayr et al., ifo Institut, 2015, S. 12 f.



Gefahr starker diskriminierender Auswirkungen in der Praxis erscheint dadurch eher gering, auch wenn dies im Einzelfall anders sein kann.⁹²

Andere Bedenken betreffen die Investitionsströme aus der EU und den USA in die Entwicklungsländer. Schon heute sind in vielen bilateralen Investitionsabkommen Vereinbarungen über eine private Schiedsgerichtsbarkeit enthalten und werden nach Ansichten von Nichtregierungsorganisationen vor allem gegen Entwicklungsländer eingesetzt. Insoweit wird befürchtet, dass ein etwaiges Investitionsschutzabkommen im Rahmen von TTIP für die EU und die USA zu einem – für die Entwicklungsländer negativen – Vorbild würde, dass in zukünftigen Verhandlungen über Freihandelsabkommen mit Entwicklungsländern durchgesetzt werden sollte.⁹³ Die Entwicklungsländer könnten sich dabei in diesen Situationen im Einzelnen nur schwer der Übernahme dieser Regelungen widersetzen.⁹⁴

Der angedachte Investitionsschutz – insbesondere die Schiedsgerichtsbarkeit - ist jedoch starker Kritik ausgesetzt, sodass es zum jetzigen Zeitpunkt fraglich ist, ob und in welchem Umfang er im Rahmen von TTIP umgesetzt werden wird.

3.3 Das globale Handelsregime - Geopolitische Dimension der TTIP

Als weitere – wenn auch eher indirekte – Auswirkungen für die Entwicklungsländer werden die Effekte von TTIP auf das multilaterale Handelssystem diskutiert. Diese sind schwer zu prognostizieren, aber aus der Perspektive der Entwicklungsländer sehr wichtig.⁹⁵

3.3.1 Vorteile eines multilateralen Handelssystems für Entwicklungsländer

Für Entwicklungsländer ist ein multilaterales Handelssystem erstrebenswert und für ihre (wirtschaftliche) Entwicklung am förderlichsten. Sie können dort ihre Interessen am ehesten einbringen, da sie hier gleichberechtigt am Verhandlungstisch sitzen und gegebenenfalls auch in Gruppen darauf hinwirken können, dass ihre Interessen berücksichtigt werden.⁹⁶ Als Beispiel dafür kann die WTO dienen. Dort haben Entwicklungsländer bessere Möglichkeiten, um eine Liberalisierung ihrer Märkte mit nationalen Entwicklungsplänen zu vereinbaren. Denn nicht immer bedeutet eine Liberalisierung für

⁹² *ebenda*, S. 27.

⁹³ *Grotefendt et al.*, Forum Umwelt und Entwicklung, 2015, S. 5.

⁹⁴ *Felbermayr et al.*, ifo Institut, 2015, S. 27.

⁹⁵ *Berger/Brandi*, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 01/2015.

⁹⁶ *Berger/Brandi/Kubny*, Entwicklungspolitik Kompakt, 2013.



Entwicklungsländer gleichzeitig Fortschritt, sondern kann häufig auch negative Folgen haben.⁹⁷

Gegensätzliche Voraussetzungen herrschen häufig im Rahmen von bilateralen Freihandelsabkommen, bei denen in der Regel ein erhebliches Ungleichgewicht zwischen den Verhandlungspartnern besteht. An diesen Abkommen wird die Kritik geübt, dass sie – obwohl sie häufig pro forma vor allem den Entwicklungsländern nützen sollen – häufig letztlich den entwickelten Staaten zum Vorteil dienen und eher negative Auswirkungen auf die Entwicklungsländer hätten. Angeführt wird insoweit z. B. die Schädigung lokaler Märkte durch die Verdrängung lokaler Produkte. Die Freihandelsabkommen zwingen die Entwicklungsländer häufig zu radikalen Marktöffnungen für die Exporteure der entwickelten Nationen und ermöglichen es diesen günstiger an Rohstoffe zu gelangen. Diese Entwicklung wurde beispielsweise beim Freihandelsabkommen zwischen der EU und den ACP-Staaten (African Asian Pacific-Staaten) angeprangert.⁹⁸ Ferner erschwere es den Entwicklungsländern ihre Interessen zu verfolgen, wenn sie sich innerhalb einer Vielzahl von unterschiedlichen und zum Teil überlappenden bilateralen und regionalen Handelsabkommen zurechtfinden müssen, die jeweils unterschiedliche Regelungen beinhalteten.⁹⁹

3.3.2 Bedeutung der TTIP sowie anderer Freihandelsabkommen für die Zukunft

Das globale Handelssystem umfasst sowohl die multilaterale, als auch die bilaterale und regionale Ebene. Dabei unterscheidet sich jedoch von Zeit zu Zeit die Bedeutung der einzelnen Ebenen. Seit der Jahrtausendwende bestimmen die bilateralen und regionalen Freihandelsabkommen maßgeblich die weltweite Handelsagenda und die TTIP wird diese Entwicklung verstärken, denn die TTIP hat in vielerlei Hinsicht eine starke psychologische Signalwirkung. Es zeigt anderen Nationen, dass die EU und die USA aufgrund des fehlenden Fortschritts in der multilateralen Agenda ebenfalls andere Wege beschreiten. Aufgrund dessen und der Bedeutung der TTIP werden Drittnationen die Bemühungen um eigene Freihandelsabkommen vermutlich weiter intensivieren, um ihre Konkurrenzfähigkeit zu erhalten.¹⁰⁰ So verhandelt China bereits über eine größere Freihandelszone im asiatischen Raum (*RCEP*). An den Verhandlungen sind die zehn ASEAN-Nationen sowie Australien, Indien, Japan, Südkorea und Neuseeland beteiligt. Dazu kommen diverse weitere geplante Freihandelsabkommen unter Einschluss der EU (z. B. *CETA*) und

⁹⁷ *Bohnenberger/Weinhardt*, Entwicklung und Zusammenarbeit, 08/2015.

⁹⁸ *3Sat-Makro*, Afrika wird abgezockt, Sendung vom 27.11.2015; *Zierhut*, Deutschlandfunk vom 08.06.2015.

⁹⁹ *Felbermayr et al.*, ifo Institut, 2015, S. 25.

¹⁰⁰ *Reiter*, Cato Online Forum, 2015.



der USA (z. B. *TPP*) und auch in anderen Teilen der Erde bemüht man sich um Freihandelsabkommen.¹⁰¹

Angesichts der Tatsache, dass für Entwicklungsländer ein multilaterales Handelssystem in der Regel jedoch vorteilhafter ist, ist entscheidend, wie man die geopolitische Bedeutung der vermehrten Freihandelsabkommen und dabei insbesondere des TTIP-Abkommens für die Zukunft eines multilateralen Handelssystems sieht. Einige sehen in den bilateralen und regionalen Freihandelsabkommen „Stolpersteine“ und letztlich eine Abkehr vom multilateralen Handelssystem, während andere in der aktuellen Entwicklung vielmehr „Trittsteine“ für ein zukünftiges multilaterales Handelssystem erblicken.¹⁰²

3.3.2.1 Bilaterale und regionale Freihandelsabkommen als „Stolpersteine“

Die Kritiker sehen in dieser vermehrten Bildung von Freihandelszonen eine große Gefahr der handelspolitischen Blockbildung und eine Unterhöhlung der multilateralen Verhandlungen im Rahmen der WTO.¹⁰³ Die einzelnen Blöcke würden jeweils ihre eigenen Handelsinteressen verfolgen und die im Rahmen der Freihandelsabkommen ausgehandelten Regelungen würden die Verhandlungspositionen der teilnehmenden Nationen für die Zukunft dauerhaft festlegen, sodass sich die entstehenden Blöcke verfestigen würden.¹⁰⁴ Die Anreize für einen multilateralen Prozess nähmen ab.¹⁰⁵ Vielmehr würden die geplanten Freihandelsabkommen administrative und politische Kapazitäten für Verhandlungen binden, die bei der Fortführung des multilateralen Prozesses fehlten.¹⁰⁶ Dies gelte insbesondere angesichts der Tatsache, dass die TTIP viele kontroverse Themen beinhalte, die eine intensive und lange Verhandlung erforderten.¹⁰⁷ Letztlich habe diese Entwicklung mithin zur Folge, dass die Entwicklungsländer weiterhin in für sie weniger vorteilhafte, bilaterale und regionale Abkommen gedrängt würden. Die Bedeutung der WTO nehme hingegen ab.¹⁰⁸

3.3.2.2 Bilaterale und regionale Freihandelsabkommen als „Trittsteine“

Viele Befürworter des TTIP-Abkommens sehen hingegen in vermehrten Freihandelsabkommen Chancen für Fortschritt auf dem Weg zu einem multilateralen Handelssystem.

¹⁰¹ *Felbermayr/Aichele*, ifo Institut, 2015, S. 24; *Reiter*, Cato Online Forum, 2015.

¹⁰² *Draper/Ismail*, Bridges Africa, 10/2014, S. 5.

¹⁰³ *Berger/Brandi*, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 01/2015.

¹⁰⁴ *Gil/Lerch*, Europäisches Parlament, April 2015, S. 12; *Mendoza*, Bridges Africa, 10/2014.

¹⁰⁵ *Grethe*, Global Campus, 2014.

¹⁰⁶ *Draper et al.*, ECIPE, 02/2014, S. 5.

¹⁰⁷ *Berger/Brandi*, Heinrich Böll Stiftung, 2014.

¹⁰⁸ *Reiter*, Cato Online Forum, 2015.



Die Freihandelsabkommen würden kurzfristig Handelsprotektionen abbauen und es gleichzeitig langfristig erleichtern, eine verstärkte multilaterale Handelsintegration zu erreichen.¹⁰⁹ So erfolgt zunächst eine Umsetzung der Handelsliberalisierung auf regionaler Ebene, um Fortschritte erzielen zu können, die derzeit auf multilateraler Ebene nicht möglich sind. So haben sowohl die USA als auch die EU ausdrücklich die Beteiligung anderer Nationen an TTIP ausgeschlossen, da der Umfang und die Komplexität der Inhalte die Umsetzung schon unter der Berücksichtigung der Interessen der beiden Verhandlungspartner erschweren.¹¹⁰ Erhebliche wirtschaftliche Zuwächse seien aufgrund der in der Regel schon sehr niedrigen Zölle nur durch den Abbau nichttarifärer Handelshemmnisse möglich, was in einem multilateralen Rahmen - derzeit - undenkbar sei.¹¹¹

Auf Dauer werde der Anreiz für ein multilaterales Abkommen jedoch größer. Da die unkoordinierten und zum Teil nicht-kompatiblen Handelsbegünstigungen den Wert eines jeden bilateralen/regionalen Handelsabkommen reduzierten, werde in der Zukunft ein starkes Interesse daran bestehen, diese zu harmonisieren.¹¹² Dies könnte zunächst durch die Umwandlung von bilateralen in (größere) regionale Abkommen umgesetzt werden und sich später in Richtung einer multilateralen Lösung entwickeln. In diesem Sinne habe die TTIP z. B. auch ausgelöst, dass Nationen in Afrika – bis jetzt nur eine Randfigur in der Freihandelsbewegung – sich mit eigenen Plänen der regionalen Handelsintegration beschäftigen. Ähnliche Auswirkungen gebe es auch in anderen Ländern und Regionen. Insgesamt sollten die Entwicklungsländer von dieser Entwicklung zur Verbesserung der Handelsbeziehungen zum großen Teil profitieren.¹¹³ Nach dieser Ansicht liegt die Lösung mithin nicht in der Reduzierung der Bestrebungen der Länder nach Freihandelsabkommen, sondern die Gefahr einer sinkenden Bedeutung der für die Entwicklungsländer so wichtigen WTO sollte dadurch überwunden werden, dass die Nationen hinsichtlich entstehender Divergenzen entsprechende Verbesserungen durch Initiativen im Rahmen der WTO zulassen.¹¹⁴ Wichtig sei dabei auch, ob die TTIP eher exklusiven oder inklusiven Charakter habe. Je mehr das Abkommen das Bemühen um die Ausschließung von Drittnationen erkennen lasse, desto eher könnte dies eine negative Entwicklung für das multilaterale Handelssystem auslösen.¹¹⁵

Vertreter der EU und der USA sind dabei ferner der Ansicht, dass die Endfassung der TTIP als Beispiel für spätere (globale) Verhandlungen mit anderen Nationen dienen

¹⁰⁹ Grethe, Global Campus, 2014.

¹¹⁰ Aggarwal, Cato Online Forum, 2015.

¹¹¹ Felbermayr et al., ifo Schnelldienst 04/2013, S. 30.

¹¹² Felbermayr/Aichele, ifo Institut, 2015, S. 26 f.

¹¹³ Reiter, Cato Online Forum, 2015.

¹¹⁴ ebenda.

¹¹⁵ Felbermayr et al., ifo Institut, 2015, S. 25.



könnte (*"TTIP[...] as a nucleus and laboratory for the next stage of rulemaking at the global level [...]"*¹¹⁶). Andere sehen dieses Ansinnen kritischer. Aufgrund des steigenden Selbstbewusstseins der *BRICS-Staaten* im internationalen Handel sei es sehr fraglich, ob die anderen Nationen diese fremden Regeln, an denen sie nicht mitgewirkt haben, akzeptieren würden.¹¹⁷

4. Fazit

Nach alledem lässt sich festhalten, dass die direkten Auswirkungen des TTIP-Abkommens für die Entwicklungsländer insbesondere von der wirtschaftlichen Struktur der einzelnen Länder abhängig sein werden, sodass sich eine einheitliche Aussage nicht treffen lässt. Es verbleiben dabei jedoch viele Ungewissheiten hinsichtlich der Grundlage der Prognosen, denn es lässt sich noch nicht absehen, wie umfangreich und tiefgreifend das TTIP-Abkommen sein wird. So lange keine verlässlichen Einzelheiten über die Inhalte des Abkommens feststehen, bleiben viele Überlegungen weithin spekulativ. Ferner verbleibt zweifelhaft, inwieweit Spillover-Effekte angesichts der fehlenden empirischen Belege positiv bei den Prognosen zu berücksichtigen sind. Die oben dargelegten Faktoren zeigen, dass die TTIP für einige Entwicklungsländer durchaus Chancen im Sinne der wirtschaftlichen Entwicklung bieten kann. Insgesamt mögen etwaige negative Effekte im Durchschnitt auch eher moderat ausfallen. Pauschal von einer Goldgrube für die Entwicklungsländer zu sprechen, erscheint insoweit jedoch vermessen. Jedenfalls wird durch die aufgeworfenen Problemstellungen und zum Teil divergierenden Studien deutlich, dass es durchaus nicht unerhebliche wirtschaftliche Risiken und negative Auswirkungen für zumindest einzelne Entwicklungsländer geben kann. Dies gilt vor allem für die Länder, die anhand der oben dargestellten Kriterien – Überschneidung der Produktpaletten, keine Einbindung in globale Wertschöpfungsketten, wenig Produktdiversifizierung – anfällig für Handelsumlenkungseffekte sind und von einer hohen Präferenzerosion betroffen sind. Es besteht mithin berechtigter Grund dazu, dass gerade die Interessen dieser Nationen im Rahmen der Verhandlungen zu TTIP zu berücksichtigen sind. Dies gilt umso mehr, wenn die EU Ihrem Anspruch nach einer nachhaltigen und entwicklungskonformen Handelspolitik nachkommen will. Wie oben dargestellt, gibt es auch einige Stellschrauben – z. B. großzügige Ursprungsregelungen, stärkere Einbindung in globale Wertschöpfungsketten sowie Inklusion der Entwicklungsländer bei Anerkennung der gegenseitigen Standards – mit denen negative Effekte zumindest abgemildert oder sogar ins Positive verkehrt werden können. Die Nutzung dieser

¹¹⁶ *Karel de Gucht* (ehemaliger europäischer Handelskommissar) im November 2013 bei einer Rede vor der schweizerisch-amerikanischen Handelskammer, *Aggarwal*, Cato Online Forum, 2015.

¹¹⁷ *Dieter*, Friedrich-Ebert-Stiftung, 2014, S. 8.



Mechanismen liegt auch nahe, denn je weniger davon berücksichtigt werden wird, desto stärker werden die negativen Auswirkungen auf die Entwicklungsländer sein. Auch die offiziellen Vertreter haben immer wieder betont, dass die Interessen der Entwicklungsländer berücksichtigt werden müssen.¹¹⁸ Es verbleibt jedoch die Frage, wer für diese Interessen letztlich tatsächlich eintreten wird, vor allem angesichts der Äußerungen der offiziellen Vertreter, dass schon die Berücksichtigung der Interessen der beiden Vertragspartner sehr kompliziert sei und deshalb auch keine anderen Nationen an den Verhandlungen teilhaben könnten. Ferner verfolgen die EU und die USA mit dem Abkommen primär eigene wirtschaftliche und geopolitische Ziele. Ob für eine intensive Auseinandersetzung mit den Interessen der Entwicklungsländer dabei noch Raum bleibt, kann zumindest hinterfragt werden und bis zum Abschluss des Abkommens wird diese Frage voraussichtlich auch offen bleiben.

Hinsichtlich etwaiger Befürchtungen in Bezug auf die Implementierung eines Investitionsschutzabkommens sind zwar hingegen im Einzelnen durchaus negative Folgen denkbar und die Entwicklung muss im Auge behalten werden, aber aufgrund der sehr umstrittenen Sachlage bleiben viele Befürchtungen stark spekulativ, da noch keine klaren Informationen darüber bekannt sind, ob es tatsächlich zu einem weitläufigen Schutzabkommen kommen wird.

Von nicht zu unterschätzender Wichtigkeit sind die durch die TTIP und andere vergleichbare geplante Abkommen verursachten Veränderungen für das globale Handelssystem, die sich indirekt auch auf die Entwicklungsländer auswirken. Aufgrund der Vielschichtigkeit internationaler Beziehungen und der Vielzahl externer Faktoren, die das weltweite Handelssystem betreffen, wird man insoweit keine definitive Aussage treffen können, welche Entwicklung derzeit angestoßen wird. Ob es zu einer dauerhaften Abkehr vom multilateralen Gedanken kommt oder ob die Freihandelsabkommen nur einen Zwischenschritt auf dem Weg zu einer multilateralen Integration sind, bleibt abzuwarten. Jedoch können alle Beteiligten und damit auch die EU und die USA darauf hinwirken, dass letztere Entwicklung eintritt. Maßgeblich ist insoweit insbesondere die Ausgestaltung der Abkommen und die davon abhängige Reaktion der anderen Nationen. So erscheint es durchaus legitim und sinnvoll, dass viele Nationen zunächst versuchen in kleinerem Rahmen die Ziele umzusetzen, deren Erreichung auf multilateraler Ebene

¹¹⁴ Entwicklungsminister *Gerd Müller*: „Wir müssen die Entwicklungsländer am Diskussions- und Gestaltungsprozess des TTIP-Abkommens beteiligen und es so gestalten, dass sie vom Handel noch stärker profitieren als bisher und ihre berechtigten Sorgen ernst genommen werden...“, Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, 21.01.15, <http://www.bmz.de/20150121-2>.



derzeit nicht möglich ist. So dient dies doch ihrem wirtschaftlichen Fortkommen und dem fortschreitenden Abbau von Handelsbarrieren. Jedoch dürfen die Beteiligten die multilaterale Ebene und die WTO nicht ausblenden. Wird in einem Klima der Offenheit ein Dialog zwischen den Nationen geführt und die Beachtung der gegenseitigen Interessen signalisiert, dann bestehen auch bessere Voraussetzungen, dass Staaten später im Rahmen einer multilateralen Regelung mit Kompromissen zusammenfinden und offener für die Übernahme bzw. Anerkennung von Standards sind, wie es sich auch die Vertreter der EU und der USA vorstellen. Wenn für die Staaten in Zukunft das wirtschaftliche Bedürfnis besteht, ihren Handel durch den weiteren Abbau von Handelshemmnissen und die Vereinheitlichung der Handelssysteme zu verbessern, besteht eine hohe Wahrscheinlichkeit, dass sich dies langfristig auch auf einer multilateralen Ebene fortsetzen wird. Schließlich sind die wirtschaftlichen Anreize auch einer der tragenden Gründe, warum derzeit die bilateralen und regionalen Abkommen geschlossen werden. Die bilateralen und regionalen Freihandelsabkommen auf der einen Seite und das multilaterale Handelssystem auf der anderen Seite sollten mithin nicht als alternative Ansätze gesehen werden. Der Schritt zu einer multilateralen Regelung erscheint derzeit zu groß, aber bei entsprechenden inklusiven Ansätzen der Beteiligten lässt sich das erstrebenswerte Ziel einer multilateralen Regelung möglicherweise über mehrere kleine Zwischenschritte erreichen. Denn in einem Punkt sind sich alle einig: Ein multilaterales Handelssystem ist für die Entwicklungsländer am förderlichsten.